МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

11 іюня. Годъ XIV. 1896 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— Назначенный на священническое мѣсто въ Енисейскую епархію Тихонъ *Жуковскій* 5 мая рукоположенъ въ санъ священника.

Назначенный на священническое мѣсто къ Кошелевской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Владиміръ *Чулкевичъ* 14 мая рукоположенъ въ санъ священника.

Назначенный на священническое мѣсто къ Романовичской церкви, Горецкаго уѣзда, Сергій *Стратоновичъ* 19 мая рукоположенъ въ санъ священника.

Вакантныя мѣста:

а) **священническія** при церквахъ:

1) *Головчинской*, Могилевскаго уѣзда, съ 29 марта; жалованья 500 р.; церковной земли 276 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1632 д. муж. п. и 1548 д. жен. п.

2) *Краснопольской* (второго священника), Чериковскаго уѣзда, съ 31 марта; жалованья 333 р.; церковной земли на оба причта

34 дес.; помѣщеніе есть, но весьма ветхо; прихожанъ 3485 д. муж. п. и 3531 д. жен. п.

3) *Пирянской*, Мстиславскаго уѣзда, съ 11 апрѣля; жалованья 500 р.; церковной земли 45 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1137 д. муж. п. и 1150 д. жен. п.

4) *Высоковской*, Оршанскаго уѣзда, съ 22 апрѣля; жалованья 500 руб.; церковной земли 78 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1909 д. муж. п. и 1872 д. жен. п.

5) *Бартоломѣевской*, Рогачевскаго уѣзда, съ 23 апрѣля; жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1455 д. муж. п. и 1455 д. жен. п.

б) псаломщицкое при —

Ряснянской церкви, Чаусскаго уѣзда; церковной земли 56 д.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 2371 д. муж. п. и 2330 д. жен. п.

Возсоединеніе съ Православною Церковью штундистовъ Могилевской епархіи.

Миссіонеръ Могилевской епархіи, священникъ Алексій Елеонскій своимъ рапортомъ отъ 4 мая на имя Его Преосвященства донесъ, что въ теченіе марта и апрѣля мѣсяцевъ сего года возсоединились съ Православною Церковью слѣдующіе штундисты-крестьяне Гомельскаго уѣзда: дер. Костюковки, Ереминскаго прихода, Терентій *Прусаковъ* съ своимъ семействомъ и села Перероста—Тимоѳей и Николай *Бѣловы*, Исидоръ и Антоній *Поздняковы* и Киріакъ *Москвичевъ* (*Кортавинъ* тожь); всего 9 человѣкъ.

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. дозвол. 1896 г. 9 іюня. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 іюня. № 17. 1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

КОРОНАЦІОННОЕ ТОРЖЕСТВО.

Никакое перо не въ состояніи описать всеобщаго и чуднаго торжества Россіи въ день священнаго и славнаго коронованія Главы Ея Государя Императора Николая Александровича. Лишь только могучее державное Царское слово, извѣстившее сыновъ Россійскихъ о наступленіи сего великаго и дорогаго дня, промчало изъ края въ край по всѣмъ странамъ и весямъ обширнаго и многомилліоннаго нашего отечества, какъ вся Россія, отложивъ на время обычные будничные интересы, слилась воедино, съ глубоко-задушевнымъ настроеніемъ подготовляясь къ встрѣчѣ своего свѣтлаго общенароднаго празднества. Задолго еще до своего совершенія событие священнаго коронованія Государя Императора охватило всю Россію, приковавъ къ себѣ умы и сердца всего народа русскаго, и сдѣлалось на время главнѣйшимъ предметомъ мысли и жизни народной. Плодомъ его было то необычайное движеніе и оживленіе, которое весьма ощутительно сказывалось предъ днемъ священнаго коронованія во всей Россіи и даже замѣтно было и за ея предѣлами, въ особенности въ дружественной къ намъ державѣ—Франціи. А что совершалось въ Москвѣ—сердцѣ Россіи,—счастливѣйшемъ изъ городовъ Русскихъ, которому, по завѣтамъ исторіи, выпала на долю честь быть мѣстомъ священнаго коронованія Россійскихъ Государей,—это не подлежитъ описанію. Справедливо было замѣчено въ одной изъ корреспонденцій изъ Москвы, что на время коронаціи нужно было имѣть дюжину рукъ и столько же ногъ и глазъ, чтобы услѣдить, увидѣть и описать все, происходившее въ ней за эти

счастливые для нея дни. Реставраціи дворцовъ, соборовъ, приходскихъ церквей и кремлевскихъ башенъ,—роскошное и дорогое убранство площадей, улицъ и зданій, масса живописныхъ и величественныхъ колоннъ, башенъ и тріумфальныхъ воротъ, увѣнчанныхъ и украшенныхъ гербами, коронами, флагами и цвѣтами, множество трибунъ для зрителей и эстрадъ для хоровъ, пышно убранныхъ и декорированныхъ,—все это было нужно видѣть въ натурѣ, чтобы представить себѣ вполнѣ вѣрно всю очаровательную и блестящую картину. Священный кремль съ его величественными древними соборами и дворцами, утопающій въ зелени, гирляндахъ цвѣтовъ, флагахъ и тканяхъ и буквально залитый блескомъ и разноцвѣтными огнями былъ просто чудомъ, какого никогда еще не видала Москва. Но все это одна лишь внѣшняя сторона торжества. Главнѣйшую же сторону картины—составляли тѣ волны моря народнаго, которыя отъ всѣхъ предѣловъ и концовъ нашего отечества, а также и изъ за границы стеклись въ Москву на время Россійскаго всенароднаго праздника. Во главѣ ихъ Высочайшія Особы Россійскаго Императорскаго Дома и представители иностранныхъ Дворовъ съ ихъ блестящими свитами, чрезвычайныя посольства и депутаціи иностранныхъ государствъ и правительствъ, массы войскъ въ парадныхъ формахъ, съ распущенными знаменами и побѣдоноснымъ оружіемъ, стройно растянутыхъ по улицамъ и площадямъ Москвы, звонъ колоколовъ со всѣхъ многочисленныхъ соборовъ и храмовъ Московскихъ, звуки трубъ и множества хоровъ военной музыки,—пальба пушекъ, громогласное пѣніе исполинскаго пѣвческаго хора и, наконецъ, могучее многомилліонное „ура" народное и посреди всей этой захватывающей душу обстановки Державнѣйшій Повелитель нашего отечества Государь Императоръ, Самодержецъ Россійскій, шествующій въ Успенскій соборъ на вѣнчаніе на царство подъ большимъ балдахиномъ съ Своею Августѣйшею Супругою, среди залитой золотомъ и драгоцѣнностями свиты Своей, въ сопровожденіи Особъ Царской Фамиліи и высокопоставленныхъ гостей Иностранныхъ дворовъ,—въ преднесеніи сіяющихъ разноцвѣтными драгоцѣнными камнями Царскихъ регалій,—кто въ силахъ выразить чувство безпредѣльнаго восторга, при столь чудной и дорогой для каждаго русскаго сердца картинѣ?! Дивно величественной и прекрасной явилась предъ очами всего міра первопрестольная столица

наша, облекшись ко днямъ всенароднаго Россійскаго праздника въ самыя пышныя и дорогія ткани, разубранная, подобно ликующей невѣстѣ, въ золото и цвѣты и сплошь залитая массой свѣта и разноцвѣтныхъ огней. Можно сказать, что Москва представляла въ себѣ всю Россію. Все, что составляетъ славу и гордость Россіи,—что служитъ къ ея блеску и великолѣпію,—ея обширныя владѣнія и богатства народныя, ея военная доблесть и могущество—все это въ Москвѣ имѣло своихъ представителей и все олицетворяло собою ликующую и торжествующую Россію во всемъ блескѣ и сіяніи ея славы и величія.

Всегда и вездѣ столь важное событіе, какъ вѣнчаніе царей на царство, сопровождалось особою торжественною и величественною обстановкою. Нынѣ же блескъ коронаціоннаго празднества превосходитъ прежнія, и понятно почему. Блескъ нынѣшняго всенародаго праздника, какъ нельзя болѣе, соотвѣтствуетъ нынѣшнему счастливому и блестящему положенію нашего отечества, нашей родины.—

Вотъ, что пишетъ по этому поводу „С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ“: *) Вспомнимъ и сравнимъ обстоятельства, при какихъ вступили на престолъ и короновались предшественники нынѣшняго Императора. Незабвенный Отецъ Его вступилъ на престолъ въ эпоху нигилистическихъ заговоровъ у насъ и злодѣйскихъ покушеній, разразившихся страшной катастрофой 1 марта 1881 г., послѣдствія чего не могли не отозваться и на коронаціонныхъ торжествахъ, стѣсняя ихъ широту, свободу и блескъ. Дѣдъ нынѣ благополучно царствующаго Монарха вступилъ на престолъ во время тяжкой и разорительной Крымской войны и короновался, по заключеніи унизительнаго для насъ Парижскаго трактата, что естественно, могло омрачить блескъ коронаціоннаго празднества. Прадѣдъ Его Величества, императоръ Николай I, вступилъ на престолъ и короновался при тяжеломъ впечатлѣніи бунта декабристовъ, который и на все царствованіе наложилъ печать сдержанности, опасеній и охранительныхъ стремленій.

Иное видимъ теперь, при вступленіи на престолъ и предъ коронаціей Императора Николая II. Смерть родителя Его, правда, послѣдовала неожиданно и поразила глубокою, несказанною скор-

*) № 19

бію, какъ Августѣйшую Фамилію, такъ и всю Русскую землю, за то сопровождалась такими, неслыханными въ исторіи, всеобщими изъявленіями сочувствія и искренняго почтенія къ Почившему, прославленіями Его имени, не въ нашей только, но и заграничной печати, какъ великаго Монарха, Царя—Миротворца, что въ виду этого смягчается тяжесть горя, возбуждается патріотическій восторгъ, укрѣпляется чувство народной гордости. Почившій Монархъ недолго царствовалъ, но какъ много сдѣлалъ Онъ для Россіи и даже для всего свѣта! Онъ съумѣлъ подавить и разсѣять нигилистическую крамолу; Онъ возбудилъ въ русскомъ обществѣ, забывшемъ свою національность, охладѣвшемъ къ православной своей вѣрѣ и пошатнувшемся въ довѣріи и преданности самодержавію,— возбудилъ исконныя русскія чувства и убѣжденія; положилъ твердое начало болѣе тѣсному объединенію окраинъ съ центромъ государства; затѣмъ показалъ міру возвышенный образъ самодержавнаго монарха, поколебалъ слѣпую приверженность людей къ пресловутому западноевропейскому парламентаризму и представительному правленію, доказавъ, что оно далеко не такъ совершенно, въ сравненіи съ самодержавною властію, преданною своему долгу, правдѣ и закону, и способною легче устранять всякую борьбу партій, быстрѣе водворять внутренній порядокъ въ государствѣ и поднять его внѣшнее могущество, безъ войны, безъ кровопролитія, а силою мудрой, честной и не зависимой политики. Насколько вліятельна и могущественна теперь Россія, это ясно видно изъ нѣсколькихъ фактовъ послѣдняго времени, когда Россія однимъ своимъ словомъ, или мановеніемъ, давала то или другое направленіе политикѣ. Она остановила Японо-Китайскую войну, усмирила армянское движеніе и поддержала Турцію, колеблемую рязными дипломатическими интригами; успокоила Болгарію, согласившись признать Фердинанда Кобургскаго ея законнымъ княземъ, послѣ присоединенія сына его и наслѣдника къ православной церкви. Россія смиряетъ теперь и британскую гордость, сдерживаетъ британское стремленіе къ міровому господству, парализируетъ созданіемъ крѣпкаго союза съ Франціей силу тройственнаго союза, отъ котораго осталась лишь тѣнь одна. Дружбы и расположенія Россіи ищутъ теперь иностранныя державы Европы и всего свѣта. Экономическое положеніе ея значительно поправляется; государственная

казна богатѣетъ; быстро строющаяся Сибирская желѣзная дорога обѣщаетъ многія и великія блага въ торгово-промышленномъ отношеніи. Какъ же послѣ всего этого не придать настоящему торжеству коронаціи особаго блеска и небывалаго великолѣпія? Какъ не порадоваться, какъ не выразить полноты тѣхъ счастливыхъ и восторженныхъ чувствъ, которыми такъ обильно исполнена вся Россія къ своей надеждѣ-Царю-Помазаннику Божію. Сей день, его же сотвори Господь, день священнаго коронованія внесется самою блестящею страницею въ лѣтописи исторіи и никогда не изгладится изъ памяти и сердца беззавѣтно преданнаго Царю Русскаго народа.

ОТЧЕТЪ

Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты

за 1894—95 учебный годъ.

I.

Могилевская епархія занимаетъ пространство въ 42218 квадр. верстъ и раздѣлена на слѣдующихъ 11 уѣздовъ: Быховскій (4106 кв. вер.), Гомельскій (4719 кв. вер.), Горецкій (2487 кв. вер.), Климовичскій (3711 кв. вер.), Могилевскій (3010 кв. вер.), Мстиславскій (2220 кв. вер.), Оршанскій (4832 кв. вер.), Рогачевскій (6547 кв. вер.), Сѣнненскій (4334 кв. вер.), Чаусскій (2168 кв. вер). и Чериковскій (4084 кв. вер.). Въ отчетномъ году ее населяли 1260777 человѣкъ (631627 душъ муж. пола и 629150 душъ женск. пола) православныхъ, 92 единовѣрца и 251275 иновѣрцевъ. Свѣдѣнія о православномъ населеніи и иновѣрцахъ въ отношеніи распредѣленія ихъ по названнымъ уѣздамъ изложены въ слѣдующей таблицѣ и отдѣлѣ.

Общее число православныхъ дѣтей школьнаго возраста, отъ 7 до 14 лѣтъ, въ епархіи, по исчисленіямъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, равно было 196494 человѣкамъ, изъ коихъ 101338 мальчиковъ и 95156 дѣвочекъ. Число дѣтей школьнаго возраста по уѣздамъ представлено въ таблицѣ № 1.

Всѣхъ приходовъ въ Могилевской епархіи въ отчетномъ году состояло 500, на 2 болѣе противъ предъидущаго года, изъ нихъ съ православнымъ населеніемъ до 700 душъ мужескаго пола 40 приходовъ, отъ 700 до 2000 душъ мужескаго пола 356 приходовъ и съ населеніемъ болѣе 2000 душъ 104 прихода По уѣздамъ приходы распредѣлены въ слѣдующемъ количествѣ: въ Быховскомъ—38 приходовъ, въ Гомельскомъ 66 приходовъ, въ Горецкомъ 43 прихода, въ Климовичскомъ 43 прихода, въ Могилевскомъ 35 приходовъ и въ г. г. Могилевѣ 8 приходовъ, въ Мстиславскомъ 37 приходовъ, въ Оршанскомъ 49 приходовъ, въ томъ числѣ одинъ латышскій православный приходъ, въ Рогачевскомъ 60 приходовъ, въ Сѣнненскомъ 52 прихода, Чаусскомъ 27 приходовъ и Чериковскомъ 42 прихода.

Церковно-приходскихъ школъ одноклассныхъ и двухклассныхъ въ 1894—95 учебномъ году въ Могилевской епархіи было 307, считая въ этомъ числѣ образцовыя одноклассныя школы (2) при духовной семинаріи и женскомъ духовнаго вѣдомства училищѣ, находившіяся въ вѣдѣніи правленій названныхъ—семинаріи и женскаго училища, въ вѣдѣніи же Епархіальнаго Училищнаго Совѣта состояло всего 305 школъ, на 4 школы менѣе противъ предъидущаго года. Уменьшеніе церковно-приходскихъ школъ на 4 объясняется тѣмъ, что 1) церковно-приходскія школы Бычанская, Островская и Теплянская, вслѣдствіе недостаточности ихъ средствъ содержанія и неимѣнія болѣе или менѣе удобныхъ помѣщеній, Быховскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ отчислены къ школамъ грамоты и 2) въ с. Радомлѣ, Чаусскаго уѣзда, существовавшая церковно-приходская школа закрылась, по объясненію Отдѣленія, въ виду того, что Радомльскій приходъ малочисленъ и что существующее здѣсь народное училище вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія признано достаточнымъ для нуждъ населенія. Кромѣ означеннаго числа церковно-приходскихъ школъ, въ епархіи было 1299 школъ грамоты, на 28 школъ болѣе предъидущаго учебнаго года. Общее число церковныхъ школъ въ епархіи составляло 1606.

Начальныхъ народныхъ училищъ, вмѣстѣ съ приходскими, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ епархіи было 232.

По уѣздамъ епархіи церковныя школы и народныя училища

вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: Быховскому — 19 церковно-приходскихъ школъ и 131 школа грамоты (всего 150 церковныхъ школъ, какъ и въ предъидущемъ году) и 22 народныя училища вѣд. М. Н. Пр.; Гомельскому — 18 церковно-приходскихъ школъ и 88 школъ грамоты (всего 106 школъ, на 5 школъ менѣе противъ предъидущаго года) и 38 народныхъ училищъ вѣд. М. Н. Пр.; Горецкому—31 церковно-приходская школа и 122 школы грамоты (всего 153 школы, на 3 школы менѣе противъ предъидущаго года), и 15 народныхъ училищъ вѣд. М. Н. Пр.; Климовичскому—36 церковно-приходскихъ школъ и 102 школы грамоты (всего 138 школы, на 1 менѣе противъ предъидущаго года) и 15 народныхъ училищъ вѣд. М. Н. Пр.; по г. г. Могилеву 5 церковно-приходскихъ школъ и 2 приходскихъ училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; Могилевскому—32 церковно-приходскія школы и 146 школы грамоты (всего 178 школъ, какъ и въ предъидущемъ году) и 15 народныхъ училищъ вѣд. М. Н. Пр.; Мстиславскому—31 церковно-приходская школа и 67 школъ грамоты (всего 98 школъ, на 5 школъ болѣе противъ предъидущаго года) и 13 народныхъ училищъ вѣд. М. Н. Пр.; Оршанскому—39 церковно-приходскихъ школъ и 119 школъ грамоты (всего 158 школъ, болѣе на 6 школъ противъ предъидущаго года) и 21 народное училище вѣд. М. Н. Пр.; Рогачевскому—22 церковно-приходскія школы и 176 школъ грамоты (всего 198 школъ, на 15 школъ болѣе противъ предъидущаго года) и 42 народныя училища, вѣд. М. Н. Пр; Сѣнненскому—34 церковно-приходскія школы и 153 школы грамоты (всего 187 школъ, на 7 школъ менѣе противъ предъидущаго года) и 20 народныхъ училищъ вѣд. М. Н. Пр.; Чаусскому—20 церковно-приходскихъ школъ и 58 школъ грамоты, (всего 78 школъ, какъ и въ предъидущемъ году) и 9 народныхъ училищъ вѣд. М. Н. Пр.; и Чериковскому—18 церковно-приходскихъ школъ и 137 школъ грамоты (всего 155 школъ, на 14 школъ болѣе противъ предъидущаго года) и 20 народныхъ училищъ вѣд. М. Н. Пр. Въ настоящій перечень церковныхъ школъ включены такія же школы при монастыряхъ: Барколабовскомъ женскомъ, Быховскаго уѣзда, Пустынскомъ мужскомъ, Тупическомъ и Мазоловскомъ женскихъ, Мстиславскаго уѣзда, Оршанскомъ мужскомъ, Оршанскомъ женскомъ,

Бѣлыничскомъ мужскомъ, Могилевскаго уѣзда, и Могилево-Братскомъ мужскомъ.

Закрылись школы грамоты въ Гомельскомъ уѣздѣ въ д.д. Любнахъ и Лещинцѣ, Гомельскаго Троицкаго прихода, Рандовкѣ, Волковичско-Крупецкаго прихода, Сукачевкѣ, Дятловичскаго прихода, Тереничахъ, Телешевскаго прихода, Карповкѣ, Аббакумахъ, и Руднѣ, Хоминскаго прихода, Быкахъ, Кузьминичскаго прихода, Студеной Гутѣ, Терюхскаго прихода, и въ с. Марковичахъ,—всего 11 школъ, но Отдѣленіемъ приняты мѣры къ открытію снова этихъ школъ. По тому же уѣзду вновь открыты школы грамоты въ д.д. Прудкѣ, Гомельскаго Троицкаго прихода, Якимовкѣ, Барщевскаго прихода (1 окр. благ.), Ланичахъ, Руденецкаго прихода, Круговкѣ, Очесоруднянскаго прихода, Верхнемъ Брилевѣ, Краснинскаго прихода, и Новомъ-Закружьѣ, Закружскаго прохода. По Климовичскому уѣзду вновь открыты школы грамоты: въ д. Гороваткѣ, Петровичскаго прихода, въ м. Шумячахъ (для дѣвочекъ), въ д.д. Голочевкѣ, Забычанскаго прихода, и Клинѣ, Чернявскаго прихода; закрылись школы: въ с. Каничахъ и д.д. Канавѣ, Муринъ-Борѣ, Халиповкѣ и Чертовщинѣ. Закрытіе школъ, по объясненію Климовичскаго Уѣзднаго Отдѣленія, произошло „по невѣжеству и безпечности крестьянъ, отказавшихся платить на содержаніе школъ и учителей". Прочія Уѣздныя Отдѣленія, въ подвѣдомыхъ уѣздахъ которыхъ произошло увеличеніе или уменьшеніе школъ, къ сожалѣнію, въ своихъ отчетахъ ничего не объяснили, гдѣ вновь открыты школы и гдѣ закрыты, что послужило причиною ихъ закрытія и приняты ли Отдѣленіемъ соотвѣтствующія мѣры къ возстановленію закрытыхъ школъ.

Церковныя школы находились при 476 приходахъ Могилевской епархіи. Не было ни церковно-приходскихъ школъ, ни школъ грамоты при слѣдующихъ приходахъ: Гомельскаго уѣзда—Гомельскомъ единовѣрческомъ, Телешевскомъ, 1 округа благочинія; Даниловичскомъ, 2 окр. благочинія; Огороднянскомъ, Переростовскомъ, Завидовскомъ, Тереховскомъ, Старо-Крупецкомъ, 3 окр. благочинія; Марковичскихъ Михайловскомъ и Екатерининскомъ и Черетянскомъ 4 окр. благочинія; Климовичскаго уѣзда—Каничскомъ, 3 окр. благочинія; Мстиславскаго уѣзда—Старосельскомъ, 2 окр. благочинія; Рогачевскаго уѣзда—Луковскомъ, Лучинскомъ, Царско-Слободскомъ,

1 окр. благочинія; Желѣзницкомъ, 4 окр. благочинія; Сѣнненскаго уѣзда—Ряснянскомъ, 1 окр. благочинія; Чаусскаго уѣзда—Радомльскомъ, 1 окр. благочинія и Чериковскаго уѣзда—Долговичскомъ, 1 окр. благочинія. Кромѣ этихъ приходовъ, не было также церковныхъ школъ въ 4 Могилево-градскихъ приходахъ—Каѳедрально-соборномъ, Воскресенскомъ, Вознесенскомъ и Троицкомъ; всего 24 прихода. Но изъ нихъ въ 20 приходахъ были народныя или приходскія училища вѣдомства Министерства Народнаго Преосвѣщенія. Никакихъ школъ не было въ приходахъ Гомельскомъ единовѣрческомъ, Каничскомъ, Желѣзницкомъ и Могилево-градскомъ Воскресенскомъ.

Неимѣніе церковныхъ школъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть народныя училища а также въ городскихъ приходахъ можно объяснить отсутствіемъ надобности въ нихъ: существующія тамъ народныя училища удовлетворяютъ потребностямъ мѣстнаго населенія въ первоначальномъ обученіи дѣтей. Въ приходѣ Могилевскаго Каѳедральнаго Собора необходимо открытіе церковно-приходской школы. Желѣзницкій приходъ, какъ вновь открытый и малочисленный, очевидно, на свои собственныя средства устроить церковную школу у себя не можетъ.

Въ 1894—95 учебномъ году обучалось въ церковныхъ школахъ епархіи 37994 человѣка, болѣе противъ предъидущаго года на 707 человѣкъ. Изъ общаго числа учащихся было 34500 мальчиковъ и 3494 дѣвочки; въ томъ числѣ въ церковно-приходскихъ школахъ (безъ образцовыхъ) 10010 мальчиковъ и 1444 дѣвочки, тѣхъ и другихъ 11454 человѣка, на 515 менѣе противъ предъидущаго года, и въ школахъ грамоты - 24490 мальчиковъ и 2050 дѣвочекъ, тѣхъ и другихъ 26540 человѣкъ, на 1192 болѣе противъ предъидущаго учебнаго года.

Въ начальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ семъ году обучалось 13480 человѣкъ.

Какъ въ церковныхъ школахъ, такъ и въ Министерскихъ народныхъ училищахъ вмѣстѣ съ православными учениками и ученицами обучались и не православные дѣти римско-католиковъ, раскольниковъ, лютеранъ и отчасти евреевъ. Всѣхъ дѣтей неправославнаго исповѣданія обучалось въ церковныхъ школахъ 251 человѣкъ (161 мальчикъ и 90 дѣвочекъ) и въ народныхъ училищахъ 734 человѣка.

Существующія въ епархіи церковныя школы преимущественно смѣшанныя, въ которыхъ обучаются мальчики и дѣвочки вмѣстѣ; такихъ школъ въ отчетномъ году было 1448; школъ, въ которыхъ обучались одни мальчики, было 144; школъ, въ которыхъ обучались однѣ дѣвочки, было 12, и онѣ слѣдующія: въ Гомельскомъ уѣздѣ: двѣ Гомельскія (церковно-приходская и грамоты), соборнаго прихода, Поповская и Ново-Юрковичская (школа грамоты); въ Горецкомъ уѣздѣ: Горецкая Вознесенская (школа грамоты); въ Климовичскомъ уѣздѣ: Шумячская, Путимльская, Старо-Станская и Ковалевская (всѣ школы грамоты); въ Оршанскомъ уѣздѣ—Оршанская при женскомъ монастырѣ и Микулинская (школы церковно-приходскія) и въ Рогачевскомъ уѣздѣ—Полѣсская (школа грамоты).

Изъ общаго числа дѣтей школьнаго возраста (196494 чел.) не посѣщало церковныхъ школъ и народныхъ училищъ 51179 мальчиковъ и 83635 дѣвочекъ, тѣхъ и другихъ 134814 человѣкъ. Но точно опредѣлить количество совершенно неграмотныхъ дѣтей невозможно, такъ какъ большинство окружныхъ наблюдателей церковныхъ школъ благочинныхъ и помощниковъ благочинныхъ въ своихъ, представляемыхъ въ Совѣтъ и Уѣздныя Отдѣленія его, вѣдомостяхъ въ графѣ о количествѣ дѣтей школьнаго возраста, вовсе не посѣщающихъ школъ или неграмотныхъ,—проставили безъ провѣрки или приблизительныя числа или числа дѣтей школьнаго возраста, не посѣщавшихъ школъ лишь въ отчетномъ году.

При сравненіи общаго числа мальчиковъ и дѣвочекъ школьнаго возраста съ числомъ тѣхъ и другихъ, посѣщающихъ школы, оказалось, что изъ мальчиковъ обучалось грамотѣ около $^1/_2$, а изъ дѣвочекъ около $^1/_{10}$ части ихъ.

ВѢДОМОСТЬ № 1.

о церковно-приходскихъ школахъ Могилевской епархіи.

УѢЗДЫ.	Пространство уѣздовъ въ кв. верстахъ.	Количество населенія обоего пола. Право-слав-ныхъ.	Других испов.	Число право-славныхъ дѣтей школьнаго воз-раста. Маль-чиковъ.	Дѣво-чекъ.	Сколько право-славныхъ дѣтей школ. возраста не посѣщ. школъ. Маль-чиковъ.	Дѣво-чекъ.
1. Быховскій . .	4106	96564	13034	6059	6157	3075	5932
Гомельскій. .	4719	173021	43121	11689	11352	2000	6500
Горецкій . .	2487	89049	19875	7845	6804	4045	6326
Климовичскій	3711	118347	14565	8857	7740	4816	7366
5. Могилевскій .	3010	85072	25345	7268	7044	3752	6622
г. Могилевъ .	—	21844	24225	783	797	*исклю*	*чено.*
Мстиславскій	2220	75555	14311	5898	5519	3171	5246
Оршанскій . .	4832	111437	26136	12659	11348	6511	8872
Рогачевскій .	6547	167952	25787	16346	15209	10402	14726
Сѣнненскій .	4334	122278	22856	9522	9063	6231	8820
10 Чаусскій. .	2168	73548	8801	5443	5209	2854	5140
11. Чериковскій.	4084	126110	19189	8969	8314	4322	8091
Итого .	42218	1260777	251275	101338	95156	51179	83635

Число учащихся съ указаніемъ вѣроисповѣданій. Въ ц.-прих. школахъ. Мал.	Дѣв.	Въ школ. грамоты. Мал.	Дѣв.	Въ училищ. Мин. Н. П. Мальч. и дѣв. правосл.	Мальч. и дѣв. др. испов.	Число школъ церковно-приходскихъ и грамоты. Для мал.	Для дѣв.	Смѣшан.	Число приходовъ съ населеніемъ. до 700 душъ.	отъ 700 до 2000.	свыше 2000 д.	Въ сколькихъ приходахъ нѣтъ ц.-прих. школъ.
пр	*ав*	*ос*	*ла*	*вн*	*ые*							
585	142	2526	199	1003	69	—	—	150	1	18	19	—
дру	*гихъ*	*испо*	*вѣ*	*дан*	*ій.*							
—	—	—	—	—	—							
928	155	2214	409	2752	106	1	4	101	10	50	6	11
39	**17**	**7**	**12**	—	—							
1101	113	2070	229	971	8	1	1	151	7	24	12	—
—	—	—	—	—	—							
1199	115	2051	131	799	48	4	4	130	1	41	1	1
10	**6**	**8**	**7**	—	—							
749	147	2386	213	870	66	—	—	178	4	31	—	—
10	**7**	—	—	—	—							
95	88	—	—	—	—	1	—	4	2	3	3	4
—	—	—	—	—	—							
923	104	1265	56	726	49	—	—	98	5	25	7	1
3	—	—	—	—	—							
1399	272	1995	327	1437	91	—	2	156	—	44	5	—
25	**16**	**51**	**19**	—	—							
654	69	3630	198	2074	159	137	1	60	4	29	27	4
—	—	—	—	—	—							
824	96	2131	118	999	61	—	—	187	4	45	3	1
—	—	—	—	—	—							
764	70	1275	36	613	42	—	—	78	2	22	3	1
—	**2**	**2**	—	—	—							
674	23	2861	94	1236	35	—	—	155	—	24	18	1
—	**2**	—	—	—	—							
пр	*ав*	*ос*	*ла*	*вн*	*ые.*							
9925	1394	24414	2010	13480	734	144	12	1448	40	356	104	24
дру	*гихъ*	*испо*	*вѣ*	*дан*	*ій.*							
85	**50**	**76**	**40**	—	—							

II.

Раскольниковъ въ Могилевской епархіи числилось въ отчетномъ году 18891 человѣкъ. Раскольники живутъ почти во всѣхъ уѣздахъ епархіи, хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и не въ большемъ числѣ (семья—двѣ). Главнымъ центромъ раскола служитъ г. Гомель и его уѣздъ. Приходы, въ которыхъ живутъ раскольники, слѣдующіе: въ Гомельскомъ уѣздѣ—Гомельскій Троицкій (578 д. об. пол.), Гомельскій соборный (1677 д.), Бѣлицкій (312 д.), городскаго округа благочинія, Барщевскій (71 д.), 1 окр. благочинія, Добрушскій (930), Жгунскій (939), Вѣтковскій (3211) и Вылевскій (355), 2 окр. благочинія, Огороднянскій (3045) и Старо-Крупецкій (1290), 3 окр. благочинія, Головинскій (43 д.) и Грабовскій (77 д.), 4 окр. благочинія; въ Могилевскомъ уѣздѣ: Княжичскій (37), Щеглицкій (173), Вендорожскій (50) и Нѣжковскій (76), 2 окр. благочинія и Кручанскій (239), 3 окр. благочинія; въ Рогачевскомъ уѣздѣ: Рѣпковскій (4 д.), Добоснянскій (150 д.), Запольскій (180 д.) и Царско-Слободскій (159), 1 окр. благочинія, Ровковичскій (28 д.) и Церковскій (4 д.), 3 окр. благочинія, Бартоломѣевскій (713 д.), Рѣчковскій (150 д.) и Ѳедоровскій (315 д.), 4 окр. благочинія; въ Сѣнненскомъ уѣздѣ: Гилянскій (124 д.), Гурецкій (142), Почаевичскій (470), Заборскій (89), Лисичинскій (38) и Лукомльскій (123), 2 окр. благочинія, Дорогокуповскій (65 д.), Ходчанскій (102), Госьмирскій (61), Лугиновичскій (210), Обольскій (2), Островенскій (826), Пустынскій (22), Скрыдлевскій (766) и Соржицкій (233), 3 окр. благочинія, Бобрскій (10), Грушецкій (163), Крупковскій (82), Обчугскій (12), Словенскій (150), Шійковскій (4) и Щавровскій (390); 4 окр. благ. въ Оршанскомъ уѣздѣ: Оршанскій Соборный (17д.), 1 окр. благочинія, Ліознянскій (30), Погостищенскій (27), 3 окр. благочинія и Руднянскій (27), 4 окр. благочинія. Въ Климовичскомъ уѣздѣ раскольники живутъ въ одномъ Забычанскомъ приходѣ (155 д.), 3 окр. благочинія, въ Чаусскомъ—въ одномъ приходѣ Прилѣсскомъ (109 д.), въ Чериковскомъ уѣздѣ и приходѣ (50 д.). Въ уѣздахъ Быховскомъ, Горецкомъ и Мстиславскомъ раскольниковъ, осѣдлыхъ жителей, не имѣется.

Число иновѣрцевъ, населяющихъ Могилевскую епархію, слѣдующее: католиковъ 43526 душъ, изъ нихъ 21520 муж. пола и

22006 жен. пола, протестантовъ 4229 душъ, изъ нихъ 2076 м. пола и 2153 ж. пола; евреевъ 179514 д. (91026 м. пола и 88588 ж. пола).

Католики имѣются во всѣхъ уѣздахъ епархіи: Могилевскомъ (до 9500), Сѣнненскомъ (до 8000), Оршанскомъ (до 7600), Рогачевскомъ (до 5600), Горецкомъ (до 5650), Чериковскомъ (до 2600), Быховскомъ (до 2000), Чаусскомъ (до 1450), Мстиславскомъ (до 1400), Гомельскомъ (до 1200) и Климовичскомъ (до 5500 д.) и —принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ населенія. Римско-католики, какъ пишетъ въ своемъ отчетѣ Чаусское Отдѣленіе, своихъ дѣтей въ церковныя школы не посылаютъ, а обучаютъ ихъ у себя въ домѣ. Евреи живутъ преимущественно въ городахъ и мѣстечкахъ.

Кромѣ перечисленныхъ иновѣрцевъ въ епархіи проживаетъ до 333 человѣкъ магометанъ.

Почти во всѣхъ приходахъ, гдѣ живутъ раскольники, имѣлись или церковно-приходскія школы или школы грамоты. Въ приходѣ Огроднянскомъ, Старо-Крупецкомъ и Царско-Слободскомъ не было церковныхъ школъ, такъ какъ тамъ имѣются народныя училища вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Библіотеки съ книгами противураскольническаго содержанія имѣются только при трехъ школахъ, Гомельскаго уѣзда,—Тарасовской, Вѣтковскаго прихода, Дубово-Логской, Вылевскаго прихода, и Жгунско-Будянской, Жгунскаго прихода. Книги противураскольническаго содержанія имѣются во многихъ церковныхъ библіотекахъ.

Карта Могилевской губерніи, изд. Ильина, Совѣтомъ разослана во многія церковно-приходскія школы, преимущественно пользующіяся постояннымъ денежнымъ пособіемъ изъ средствъ Совѣта. Затѣмъ въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ имѣются особыя карты уѣздовъ, въ которыхъ (картахъ) обозначены только тѣ селенія, гдѣ существуютъ народныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, церковно-приходскія школы и школы грамоты. Карты эти, какъ составленныя въ 1891 и 92 г.г., могутъ считаться устарѣлыми и неполными. Подобныя же карты должны были бы имѣть и всѣ Уѣздныя Отдѣленія, которыя прежде всего ихъ и составляли, но Отдѣленія—Быховское, Горецкое, Чериковское и Чаусское въ своихъ отчетахъ, къ сожалѣнію, представили, что въ нихъ таковыхъ картъ не имѣется.

(Продолженіе будетъ).

Исторія Могилевской духовной семинаріи за первый періодъ ея существованія (1759—1814 г.г.)

ВВЕДЕНІЕ.

Въ то время, когда православные жители бѣлорусскаго края переживали тяжелые дни польскаго владычества, изнемогая въ борьбѣ съ польско-латинскими фанатиками, въ г. Могилевѣ явилось учрежденіе, задачею котораго ставилось служить самымъ надежнымъ подспорьемъ въ этой борьбѣ за православные религіозные интересы. Учрежденіе это получило названіе „духовной семинаріи“ и своимъ появленіемъ обязано исключительно заботамъ преосвященнаго Георгія Конисскаго.

Но дѣйствительно ли Могилевская семинарія была новымъ и самостоятельнымъ учрежденіемъ, или преосвященному Георгію принадлежитъ только преобразованіе такъ называемой Братской школы, изстари заведенной въ Могилевѣ? Вопросъ этотъ имѣетъ вполнѣ самостоятельное значеніе, но онъ важенъ для насъ еще болѣе потому, что, будучи затронутъ 11 лѣтъ тому назадъ, рѣшался въ пользу второго предположенія. Выразителемъ этого взгляда былъ тогдашній ректоръ семинаріи, впослѣдствіи Новгородъ-Сѣверскій епископъ Сергій. Предлагая въ 1884 году въ семинарскомъ залѣ публичныя чтенія отъ Могилевскаго православнаго Богоявленскаго братства, а затѣмъ чествуя въ 1885 году рѣчью столѣтнюю годовщину семинаріи, онъ прямо высказывалъ ту мысль, что „Могилевская семинарія имѣетъ прямую историческую связь съ древнею Братскою школою, которая какъ и само Братство, издавна была разсадницею просвѣщенія въ краѣ, охранительницею православія и народности“. [1]) Къ сожалѣнію, архимандритъ Сергій ничѣмъ не подтвердилъ своего взгляда, и уже эта одна голословность значительно подрываетъ его значеніе. Но есть и другія соображенія, не позволяющія согласиться съ высказаннымъ мнѣніемъ. Соображенія эти слѣдующаго рода. Самое послѣднее историческое свѣдѣніе о Могилевской Братской школѣ относится къ 1711 году, когда одна мѣщанка, по имени Марѳа Шашкевичевна уступила монастырю на время свой домъ въ благодарность за то, что на-

[1]) Архим. Сергій. Изъ исторіи православія и Братской школы въ г. Моги е вѣ. Могилевъ губ., 1885 г., стр. 3.

мѣстникъ и всѣ иноки Братства приняли ея сына „до наукъ школьныхъ письма святого и церковныхъ порядковъ“ [1]). Была ли эта школа послѣ или нѣтъ, до какого именно времени она существовала и какой носила характеръ въ послѣдніе дни своего существованія, эти вопросы, за неимѣніемъ данныхъ, остаются совершенно невыясненными. Извѣстно только, что послѣ этого времени, т. е. послѣ 1711 года православные жители бѣлорусскаго края терпѣли сильное гоненіе со стороны католиковъ: православные храмы отнимались, священники подвергались гоненію, православный народъ цѣлыми сотнями насильственно обращаемъ былъ въ ненавистную ему унію. Однимъ словомъ, это было время, когда разъяренные латиняне — поляки, какъ бы предчувствуя свое скорое безсиліе, изливали на православныхъ всю желчь своего слѣпого фанатизма. Весьма вѣроятно, что въ этотъ тяжелый періодъ жестокаго гоненія, когда даже Могилевскіе епископы не рѣшались пріѣзжать на свою каѳедру, [2]) прекратила свое существованіе и Братская школа. По крайней мѣрѣ, преосвященный Іеронимъ Волчанскій, посылая въ Петербургъ 6 іюня 1752 года Дубровенскаго протопопа Ѳеодора Руткевича и священника Алексѣя, такъ писалъ въ своей инструкціи: „по силе регламенту духовнаго, во всихъ епархияхъ при домахъ архиерейскихъ по штату определены школы для обучения дѣтей священническихъ, в сей же епархіи, равно з другими Святѣйшему Правительствующему Синоду подчиненной (которая, остаяся аки кринъ посреде терния сопостатовъ, должна была паче другихъ снабдена быть), сегожъ учения незаведомо, отчего наипаче в вящѣе раззорение пришла, что людей учоныхъ прежде не имела и ныне не имѣетъ, и дѣти священническия безъ учения подобающаго погибаютъ, а котории когда въ школахъ сопротивныхъ учатся, оныхъ привращаютъ, или вовсе не примуютъ, гдѣ по крайней нужде часто ставленники посвящаемы бываютъ не токмо съ поповскихъ но и свицкихъ (т. е. свѣтскихъ) сыновъ“. [3]) Правда, преосвященный Іеронимъ говоритъ здѣсь исключительно о

[1]) Жудро. Исторія Могил. Богоявл. Братства. Могил. губ., 1890 года стр. 86.

[2]) Напр. Іеронимъ Волчанскій, который долго жилъ въ Москвѣ послѣ своего назначенія.

[3]) Арх. Мог. дух. консист., связка 1, № 35, п. 10-й.

школѣ архіерейской, но, затрогивая вопросъ о мѣстномъ образованіи, не естественно ли было, хотя бы однимъ словомъ, упомянуть и о Братской школѣ, если бы она дѣйствительно существовала? Съ другой стороны, самъ преосвященный Георгій Конисскій неоднократно писалъ въ св. Синодъ, что „семинаріи для священническихъ дѣтей весма нужно быть“, что этой семинаріи онъ „крайне не можетъ чимъ завести“ и даже не можетъ выразить, какъ велика нужда „въ школѣ ежели не латинской, то принамнѣ русской, чтобы дѣтей священническихъ обучать читать, писать и катехетическому знанію.“ [1]) Ясно, что никакой духовной школы, не только высшей, но и низшей въ Могилевѣ тогда уже не было, иначе бы преосвященному Георгію пришлось заботится не о заведеніи школы новой, а о поддержаніи и преобразованіи существовавшей.

Итакъ Могилевская духовная семинарія обязана своимъ возникновеніемъ исключительно энергіи преосвященнаго Георгія Конисскаго, слѣдовательно и исторія ея должна начинаться съ эпохи этого святителя.

Соотвѣтственно тѣмъ обстоятельствамъ, при которыхъ складывалась и протекла болѣе, чѣмъ столѣтняя жизнь семинаріи, вся ея исторія можетъ быть подраздѣлена на нѣсколько періодовъ и во всей своей совокупности представляетъ много затрудненій для обслѣдованія и вообще—еще дѣло будущаго. Въ настоящій разъ мы беремъ на себя задачу разсмотрѣть ея историческія судьбы только за первыя 55 лѣтъ ея существованія, т. е. до того времени, когда она, переставъ быть во всесторонней зависимости отъ мѣстной епархіальной власти, была подчинена „Коммиссіи духовныхъ училищъ“ и, постепенно теряя свою личную физіономію, становилась въ рядъ другихъ, подобныхъ же ей, духовно учебныхъ заведеній, подчиняясь общимъ распоряженіямъ то упомянутой „Коммиссіи“, то смѣнившаго ее „Духовно-учебнаго управленія“, то, наконецъ „Учебнаго Комитета“.

Для удобства обзора, и этотъ, взятый нами сравнительно краткій періодъ мы подраздѣляемъ на двѣ части. Первую посвящаемъ обозрѣнію внѣшней судьбы семинаріи—сначала до пост-

[1]) Матеріалы, по ист. Мог. епархіи, см, Мог. Еп. Вѣд. 1892 г. № 32, стр, 370, № 33, стр. 405.

ройки отдѣльнаго семинарскаго корпуса и затѣмъ—до конца періода, а вторую—обозрѣнію внутренняго быта семинарской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Источниками нашихъ свѣдѣній служили, главнымъ образомъ, архивные документы, хранящіеся при Могилевской семинаріи, Могилевской консисторіи, св. Синодѣ и при Петербургской духовной академіи. Къ сожалѣнію, при ближайшемъ знакомствѣ, эти источники оказались слишкомъ недостаточными для желательнаго выполненія намѣченной задачи. Такъ напр. въ архивѣ Могилевской духовной консисторіи, а равно и при св. Синодѣ намъ удалось отыскать лишь самыя отрывочныя свѣдѣнія; дѣла архива С.-Петербургской духовной академіи, касающіяся Могилевской семинаріи, относятся только ко времени—послѣ 1809 года; что же касается семинарскаго архива, на который возлагалось болѣе всего надежды, то въ немъ за первыя 40 лѣтъ существованія семинаріи (до 1798 г.) не сохранилось ни одного документа. Чѣмъ объяснить такую утрату, намъ неизвѣстно; по всей вѣроятности тѣмъ—что до этого времени не было семинарскаго правленія, а слѣдовательно не было и самостоятельнаго канцелярскаго дѣлопроизводства. Во всякомъ случаѣ, это—пробѣлъ, который слишкомъ слабо восполняется наличными документами и можетъ быть покрытъ одною лишь снисходительностью благосклонныхъ читателей.

М. Лобовъ.

Извѣстія и замѣтки.

— *Отношеніе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 мая, полученное въ отвѣтъ на телеграмму, посланную Г. Губернаторомъ на имя Его Высокопревосходительства 14 мая:* *)

„ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ и поздравленій по случаю Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, служащими всѣхъ вѣдомствъ, представителями сословій Могилевской губерніи и населеніемъ г. Могилева, В с е-

*) Телеграмма была помѣщена въ № 15 Епарх. Вѣд.

милостивѣйше соизволилъ собственноручно начертать: „*Всѣхъ сердечно благодаримъ*".

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, для объявленія по принадлежности".

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *И. Горемыкинъ*.

— *Катастрофа 18 мая на Ходынскомъ полѣ*.—Печальная катастрофа на Ходынскомъ полѣ произошла слѣдующимъ образомъ: собравшійся народъ къ разсвѣту сталъ наступать на рядъ буфетовъ съ угощеніемъ со стороны ипподромовъ конскаго бѣга; въ тридцати саженяхъ передъ буфетомъ находится глубокій, сажень въ десять шириною, оврагъ; стремительно двигаясь, народная масса сталкивала передніе ряды въ него; летѣли въ оврагъ не десятки, а сотни людей; вскорѣ оврагъ, въ своей ближе лежащей къ Петербургскому шоссе части, былъ почти устланъ народомъ; все это произошло въ теченіе какихъ нибудь пятнадцати минутъ. Въ этотъ короткій срокъ погибло болѣе тысячи людей. Остальная, подталкиваемая сзади сотнями тысячъ людей, масса стремительно неслась потокомъ къ буфетамъ, гдѣ началась раздача угощенія и коронаціонныхъ кружекъ. Никто не разбиралъ, шелъ ли онъ по землѣ или по тѣламъ. Вскорѣ у буфетовъ стала такая давка, что положительно нельзя было дышать. Добравшаяся до угощеній толпа стала выбрасывать наружу узлы съ угощеніемъ и кружками. Произошла свалка, окончившаяся многими жертвами. Было не столько убитыхъ, сколько изувѣченныхъ. Вскорѣ порядокъ былъ возстановленъ. Моментально отрезвленная ужаснымъ зрѣлищемъ толпа со слезами на глазахъ и завываніями стала вытаскивать трупы изъ оврага. Была вытребована медицинская помощь; военные врачи быстро принялись за свое святое дѣло помощи пострадавшимъ. Раненные и изувѣченные въ санитарныхъ фурахъ, вытребованныхъ отъ всѣхъ собранныхъ въ Москвѣ воинскихъ частей, доставлялись въ больницы; тѣла же складывались на бланкарды и увозились пожарными въ части и больницы, а также на Ваганьковское кладбище. Народъ, полный ужаса, съ рыданіями шелъ за этими печальными колесницами.

— Тѣла умершихъ, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ числѣ тысячи двухсотъ восьмидесяти двухъ, перевезены на Ваганьковское кладбище. (Всѣхъ погибшихъ какъ поднятыхъ на мѣстѣ уже умершими, такъ и скончавшихся въ ближайшіе къ происшествію дни въ больницахъ—1360). Нѣкоторые положены въ гробы. Съ утра стали приходить родные и знакомые розыскивать своихъ покойниковъ, которыхъ можно узнать лишь по платьямъ и другимъ предметамъ; лица же неузнаваемы. Съ двухъ часовъ дня шло погребеніе. На мѣстѣ находились полицейскіе чины, которые

переписывали узнанныхъ, и нѣсколько священниковъ совершали панихиды. На завтра неузнанныя тѣла были погребены послѣ заупокойной литургіи.

На кладбище прибылъ отецъ Іоаннъ Кронштадскій и ко многимъ рыдающимъ женщинамъ обратился со словами утѣшенія; появленіе отца Іоанна среди удрученныхъ горемъ произвело сильное впечатлѣніе.

— 19-е мая началось заупокойной литургіей, совершенной придворнымъ духовенствомъ по желанію Государя Императора въ малой церкви Дворца въ поминовеніе погибшихъ на Ходынскомъ полѣ. На богослуженіи присутствовали Ихъ Императорскія Величества со всѣми Членами Императорской Фамиліи. Послѣ заупокойной литургіи была совершена литія. Ихъ Величества съ глазами, полными слезъ, молились за погибшихъ. Оплакивали убитыхъ Царь съ Царицею, а съ ними вмѣстѣ и вся Россія. Въ теченіи дня Ихъ Императорскія Величества, въ сопровожденіи Августѣйшаго Московскаго Генералъ-Губернатора и его Супруги, объѣзжали больницы, куда помѣщены раненные на Ходынскомъ полѣ. Ихъ Величества подходили къ постели каждаго больного и ласково бесѣдовали съ нимъ, утѣшая Своимъ высокимъ вниманіемъ и участіемъ. Посѣщенія Царя и Царицы производили не только на больныхъ, но положительно на всѣхъ такое впечатлѣніе, для передачи котораго не находится словъ. Больные, забывъ свои мученія, тянулись, чтобы поцѣловать руки или платья своего Самодержца и Государыни Императрицы. Нельзя было смотрѣть безъ слезъ на эту умилительную сцену, полную любви и милосердія.

Государь Императоръ, глубоко опечаленный несчастьемь, повелѣлъ выдать по 1000 руб. на каждое осиротѣвшее семейство и принять на свой счетъ погребеніе погибшихъ.

Духовенство Ваганьковскаго кладбища, съ помощью командированнаго военнаго духовенства, почти безостановочно служило панихиды, какъ по собственному усердію, такъ по просьбѣ публики. Судя по одеждѣ, большинство изъ погибшихъ принадлежитъ къ рабочему классу, но есть по костюму и интеллигенты съ золотыми часами и брильянтовыми украшеніями. Нѣсколько сотъ рабочихъ отъ городской управы рыли общія могилы. Въ виду сильнаго разложенія труповъ, нѣкоторыхъ покойниковъ пришлось отпѣвать еще въ воскресенье, при чемъ на чело каждаго возлагались вѣнчики, присланные по распоряженію высокопреосвященнаго митрополита Московскаго Сергія, а на грудь клались образки, пожертвованные однимъ благотворителемъ; изъ пожертвованнаго еще коленкора покойникамъ дѣлались саваны и покрышки, спеціально для этого приглашенными городской управой мастерицами. Нашлось много людей, ко-

торые пожелали погребать тѣла на кладбищахъ: Даниловскомъ, Семеновскомъ. Міусскомъ, Калитниковскомъ, Лазаревскомъ и Пятницкомъ, а также нѣкоторые крестьяне изъ подмосковныхъ селъ ходатайствовали о разрѣшеніи перевезти тѣла своихъ родственниковъ на родину. Всѣ эти ходатайства немедленно удовлетворялись. Между прочимъ нѣсколько татаръ опознали среди погибшихъ двухъ своихъ единовѣрцевъ, трупы которыхъ немедленно были выданы ихъ родичамъ для погребенія на татарскомъ кладбищѣ. Во избѣжаніе заразы, крышки гробовъ посыпались хлорною известью, а затѣмъ могилы засыпались. Могильные холмы украшались отъ городской управы крестами.

Для очищенія воздуха на кладбищѣ по мѣстамъ горѣли костры изъ еловыхъ вѣтвей и можжевельника.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1896 г. 9 іюня. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.